



# Kastades från balkong – tog själv fallet till HD

## Bakgrund

Bakgrund.

Natten till den 10 februari 2013 kommer ett larm om att en kvinna i Södertälje har fallit från sin lägenhet på sjätte våningen.

Den 22 april 2014 döms maken till nio års fängelse för mordförsök på sin hustru.

Den 7 juli 2014 frias mannen av Svea hovrätt.

Den 25 juli beslutar Riksåklagaren att inte överklaga domen. Det finns inte heller anledning att komplettera brottsutredningen, enligt RÅ.

Hovrättens dom överklagas i stället av kvinnans advokat Ia Sweger. Kvinnans familj betalar 55 000 kronor för att komplettera brottsutredningen.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och den 4 november 2015 döms mannen till 14 års fängelse.

Mannen avvek efter rättegången i Högsta domstolen. Han är nu internationellt efterlyst.

# Mordförsök.

**Sofia överlevde ett fall från sjätte våningen. Med hjälp av sin advokat fick hon maken fälld för att ha kastat henne från balkongen, trots att landets högsta åklagare hade gett upp.**

– Det känns otroligt skönt att rättvisan har segrat. Det var ju tur att min familj kunde betala för en bättre utredning, säger Sofia.

Hon är 29 år och för evigt märkt av händelsen. Hennes vänstra sida fungerar inte när det gäller rörelse, syn och hörsel. Men genom hårt arbete har hon blivit bättre än någon kunde tro var möjligt.

Sofia är särskilt stolt över att hon klarade att ställa sig upp för Högsta domstolens alla justitieråd när hennes mål prövades. Det var få som trodde att hon någonsin skulle klara det. Och ännu färre trodde att Högsta domstolen skulle pröva målet.

Det har snart gått tre år sedan Sofias liv förändrades för alltid. En natt i februari 2013 ringde hennes make till SOS Alarm och skrek att hans fru låg död under deras balkong i Södertälje. De bodde på sjätte våningen. De hade varit gifta i några år och deras son hade precis blivit två år.

Det fanns stora problem i äktenskapet. Sofias man var extremt svartsjuk och kunde bli aggressiv mot män som han upplevde "kastade blickar" efter hans hustru. Just den här kvällen hade de hamnat i ett så häftigt gräl att maken lämnade deras hem.

Till en början var det svårt att reda ut exakt vad som hade hänt. Sofia överlevde visserligen fallet, men hon låg i koma

under lång tid. Än i dag är hennes minnesbilder svaga. Men sms-trafiken mellan makarna visade hur allvarliga motsättningarna var.

”Jag hatar dig och hatar vad du gör. Du gick skamsen ut med all rätt. Så gör de som är skyldiga. Du behöver ej komma tillbaka!!” hade Sofia skrivit.

Men Sofias man kom tillbaka. Grannarna berättade att de hörde ett upprört gräl och strax därefter en våldsam duns. 13 meter nedanför balkongen låg Sofias livlösa kropp.

Hennes man påstod att Sofia själv hade klättrat över räcket. Hon hade, enligt honom, blivit förtvivlad när han sade att de kanske skulle sluta att leva tillsammans. Just då fanns bara hans berättelse.

Så småningom kunde Sofia ändå berätta om sina få minnesbilder från kvällen. Hon mindes att hon hade enorma smärtor och att hon blev buren på makens vänstra axel från badrummet, ut på balkongen. Han ”roterade” henne och därefter tog minnet slut.

I tingsrätten dömdes maken till nio års fängelse för mordförsök. Men hovrätten tyckte inte att bevisen höll och friade maken. Majoriteten menade att ”tillförlitligheten av det (Sofia) berättat måste ifrågasättas”.

– Det var en chock, berättar Sofia.

Hon och hennes släkt valde omedelbart att flytta till hemlig ort. Därefter började det svåra arbetet med att få Högsta domstolen att pröva fallet.

Åklagaren i målet ville överklaga hovrättens dom och den enhet på åklagarmyndigheten, Utvecklingscentrum, som är specialiserad på våldsbrott höll med.

Men Riksåklagaren sade nej, både till att överklaga och till att komplettera polisutredningen för att få fram bättre bevis.

Sofia och hennes advokat gav sig inte. Målsägandebiträdet Ia Sweger började höra sig för om möjligheten att få Högsta domstolen att pröva fallet. Det stod klart att det inte skulle bli lätt.

– Jag ringde runt till olika experter och frågade. Men de flesta sade att det var kört. Högsta domstolen tar bara prejudicerande fall och brukar inte intressera sig för rena bevisfrågor, berättar Ia Sweger.

Sofias familj kunde bekosta en ny utredning, gjord av den erfarna pensionerade kriminalteknikern Sonny Björk. Han kunde visa att blodspåren i lägenheten tydde på att Sofia först hade blivit misshandlad. Sofias kropp hade också hamnat en bit från huset, vilket tydde på att hon kastats ut och inte låtit sig falla från räcket, som maken påstod.

Även blodspåren på makens tröja stämde med Sofia berättelse om hur hon burits.

Den nya utredningen kostade familjen 55 000 kronor. Den blev avgörande när Högsta domstolen valde att ta upp fallet, men domstolen ersatte familjen med bara 10 000 kronor.

Rättegången i Högsta domstolen blev mycket speciell. Någon åklagare fanns inte på plats. I stället var det Sofias advokat Ia Sweger som fick yrka på att maken skulle fällas för mordförsök.

För en månad sedan kom domen. Sofias make dömdes för mordförsök. Straffet blev hela 14 års fängelse.

Innan domen kom hann Sofias make gå under jorden. Han befinner sig antagligen utomlands och är nu internationellt efterlyst.

Sofia och hennes familj känner sig fortfarande hotade och lever under skyddad identitet. Trots sitt svåra handikapp är Sofia optimistisk om framtiden.

– Jag har börjat gå med stöd och kämpar för att bli bättre. Jag ska uppfostra min son så han blir fin och laglydig. Rädslan för min före detta make finns kvar men det känns ändå så skönt att rättvisan har segrat, säger hon.

Vice Riksåklagare Kerstin Skarp försvarar beslutet att inte överklaga den friande domen mot Sofias make. Samtidigt medger hon att fallet kan leda till att man överklagar fler domar i framtiden.

– Vi såg inget prejudikatsvärde i det här målet. Då ska inte vi överklaga, säger Kerstin Skarp.

**Ni ville inte heller öppna utredningen. Det innebär att målsägandes familj fick stå för kostnaderna.**

– Vi såg inte att nya utredningsåtgärder skulle ändra bevisläget. Den bedömning vi gjorde står jag för. Vi är i och för sig glada för målsägandes skull att det blev som det blev.

**I domen uttalar sig Högsta domstolen om en mängd frågor som kan få betydelse även i andra mål. Vad tycker du om den?**

– Det är en välskriven dom. Det är svårt att säga vad den får för betydelse i andra mål, säger Kerstin Skarp.

**Vad drar ni för lärdom av det här fallet?**

– Vi får fundera över om vi ska klaga lite oftare i framtiden, säger Kerstin Skarp.

*Sofia heter egentligen något annat.*

**Stefan Lisinski** [stefan.lisinski@dn.se](mailto:stefan.lisinski@dn.se)