

I en pressrelease daterad den 3 mars 2011 har MMRK krävt att lagen om straff för terroristbrott skrotas samt att en namngiven åklagare som åtalat två personer för terrorbrott skulle avskedas sedan åtalet ogillats. I en artikel publicerad på Aftonbladet Debatt under 2014, undertecknad av båda målsägandena har de anført att Sverige "etablerat raslagar som enbart riktar in sig på svenska muslimer". I anledning av en utredning om åtgärder mot våldsbejakande extremism, "När vi bryr oss" (SOU 2013:81) har MMRK på sin Facebooksida den 4 februari 2014 uttalat att "Sverige följer den neoliberala rasistiska diskursen mot muslimer". Därtill har Fatima Doubakil i en intervju publicerad på Youtube den 5 december 2017 uttalat att staten "lagstiftat bort vissa rättigheter" för en "redan marginaliserad grupp" syftandes på muslimer samt att "antimuslimismen tar sig uttryck i nya lagar, nya terrorlagar, handlingsplaner mot extremism".

Nu redovisade yttranden i kombination med ifrågasättandet av legitimiteten i domarna mot de för terrorbrott dömda Ali Berzengi och Munir Awad medför att Ann-Sofie Hermansson visat att uppgifterna om att målsägandena avfärdat antiterrorinsatser mot bl.a. IS-krigare, i vart fall vilar på skälig grund.

Sammanfattning

Uttrycken "extrema röster", "extremister", "favoritextremister" samt "icke-demokrater" är inte uppgifter i förtalsbestämmelsens mening. Detsamma gäller referensen till "fascister och nazister". Med denna bedömning saknar det betydelse huruvida Ann-Sofie Hermansson åsyftat målsägandena när hon talat om "icke-demokrater" eller huruvida referensen till fascister eller nazister endast varit ett sätt ge exempel på annan extremism. Åtalet såvitt avser dessa uttalanden ska därför ogillas.

Påståendena att målsägandena "försvarat terrorister" och "avfärdat antiterrorinsatser mot bl.a. IS-krigare", är uppgifter som typiskt sett är ägnade att utsätta målsägandena för andras missaktning. De är därför i och för sig förtalsgrundande.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2020-02-11

B 12803-18

Avdelning 6

Inom ramen för den vidsträckta yttrandefriheten som utgör grundvalen för ett demokratiskt samhällsskick har det varit försvarligt för Ann-Sofie Hermansson att lämna uppgifterna. Ann-Sofie Hermansson har haft skälig grund för uppgifterna.

Åtalet ska därför ogillas i sin helhet.

Skadestånd

Eftersom skadeståndstalan har bestritts och åtalet ogillas så har målsägandena inte rätt till skadestånd.

Rättegångskostnader

Ann-Sofie Hermansson har som frikänd rätt till ersättning för sina kostnader i den mån kostnaderna varit motiverade för att tillvarata hennes rätt. Yrkad ersättning, 202 930 kr, består av arvode för försvararen, 150 000 kr, arvode till de sakkunniga med 10 000 kr vardera samt 4 310 kr vardera avseende resa och logi för Johan Lundberg, Magnus Ranstorp och Eli Göndör.

Tingsrätten bedömer att arvodet för försvararen och kostnaden för bevisning i form av arvode till sakkunniga som skäligt. I fråga om utlägg för resa och boende krävs det, i vart fall i avsaknad av vitsordande från förlorande part, att omkostnaderna styrks med kvitton och liknande. Då sådana handlingar inte visats kan Ann-Sofie Hermansson inte få ersättning för de sakkunnigas omkostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 mars 2020.

Mats Hagelin

I avgörandet har rådmannen Mats Hagelin, nämndemännen Dick Halldén, Arne Kral och Maggan Stam deltagit. Tingsrätten är enig.